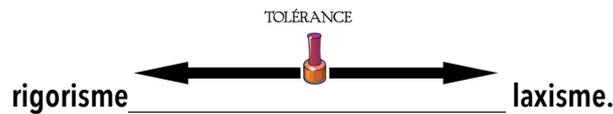


SUR LA TOLÉRANCE

Définition personnelle:

TOLÉRANCE = concession à l'exigence instituée (norme), soit une déviance admise en référence à l'ordre établi
--

TOLÉRANCE = curseur entre le rigorisme et le laxisme.
--



Mais l'exigence instituée: par qui?

- par le droit (public >>> religieux)
- par la technique (norme >>> pratique)
- par le pouvoir (force >>> charisme)
- par soi (autocentré >>>> empathique)

Tolérance CAS INDIVIDU: curseur à zéro = aucune acceptation d'opinion autre que celle que l'on tient pour vérité.

Tolérance CAS COLLECTIF: curseur à zéro = seul l'ordre instituée est acceptable (aucune déviance)

Ces deux positions extrêmes sont intenable car pour la première elle crée une incommunicabilité notoire hormis avec son double de pensée. Pour la seconde il s'agit d'une dictature stricte n'admettant aucune déviance.

Dans **un cas collectif** ces sources se mêlent sans toujours se hiérarchiser. Normalement, l'État exerce la position **dominante** (on parle d'État de droit) mais encore faut-il distinguer le droit laïque (République) et le droit religieux (Charia).

En fait seul ce niveau de réflexion pose vraiment problème puisqu'il exprime la gestion par l'État des minorités en posant des **normes** (1 d'idées, 2 de religion, 3 de genre, 4 ethnique).

- 1 norme idéologique: l'idéologie dominante s'impose-t-elle strictement ou accepte-t-elle des déviances? Si elle les accepte, est-ce seulement les déviances partielles (qui ne mettent pas en cause la finalité) en excluant les déviances radicales?
- 2 norme religieuse: dans le cas d'un État religieux (appliquant la charia) on est ramené au niveau précédent. Dans le cas **laïque** la tolérance acceptée devient une source inépuisable de controverse à la fois quant à la limite de déviance par rapport à la loi (républicaine 1905 et autres) et quant à la dynamique de cette limite (évolution, assimilation, communautarisme)
- 3 norme de genre: l'ordre découle-t-il de la domination genrée (masculin ou féminin) et comment accepte-t-on l'égalité ou non desdits genres, et les attitudes jugées déviantes (homosexualité, inceste, discrimination sociale..)
- 4 norme ethnique: dans le cas où une ethnie domine en accaparant le pouvoir (fréquent en Afrique) et en ne tolérant que certaines activités aux ethnies dominées (*intouchables en Inde*)

Dans tous ces cas **qui ou quel groupe place et déplace le curseur?**

- dans une autocratie (roi, dictateur, tyran,..) la réponse s'avère évidente.
- dans une démocratie représentative il s'agit du gouvernement élu
- dans une autogestion il s'agit de tous les ayant droit
- dans une technocratie il s'agit des hauts fonctionnaires
- dans une algocratie il s'agit des algorithmes
- dans une ploutocratie il s'agit....

Dans tous les cas nous dirons qu'il existe là aussi un curseur entre l'intérêt personnel (groupal) et l'intérêt général (compromis de Hobbes). Cela conditionne la place de ce curseur qui donnera un degré plus ou moins fort de tolérance à la déviance.



Pour être complet sur la tolérance il faut **arrimer le concept à celui de pouvoir**. En effet pour imposer (par l'adhésion ou par la force) un état donné de tolérance il s'avère nécessaire de posséder une force (fut-elle de conviction voire seulement charismatique) suffisante.

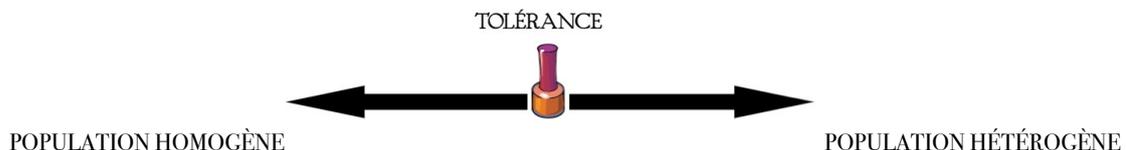
**Si la force de déviance devient supérieure à la force institutionnelle
il y a renversement de l'ordre établi.**

Tout **le jeu du pouvoir** réside dans le maintien d'un degré de déviance faible (consensus) exigeant une faible tolérance (acceptée).

Ce jeu du pouvoir est en échec, si la tolérance progressive conduit l'opinion à contester la quasi totalité de ses actions (disensus) (*gilet jaunes?*).

Dernier élément à intégrer: **la diversité de la population gérée**. Ici encore un curseur s'installe entre:

- un peuple complètement semblable (homogène) peu exigeant apparemment en tolérance et
- un peuple multi diversifié (hétérogène) très consommateur de tolérance. La violence naît autant de l'un (René Girard: concurrence sur les mêmes valeurs) que de l'autre (multiculturalisme: dispersion inconciliable des valeurs).



On pourra illustrer ces propos par le cas:

- *du pape, de Macron, de Poutine ...*
- *de la laïcité*

L'efficacité de la tolérance est duale:

- soit pas de tolérance (si la norme est légitime et avérée fonctionnellement)

il faut que le faiseur de norme possède le pouvoir réel d'imposer (punition ou rémunération) et/ou l'aptitude à convaincre les dissidents potentiels

- soit tolérance totale (si tous les usagers sont considérés comme ayant droit)

il faut que le faiseur d'ordre ait conditionné (éducation, manipulation) les "autres" afin qu'ils convergent vers la norme de leur propre chef. l'on s'y réfère sans y penser, de manière "naturelle".

Hormis ces deux cas la tolérance acceptée s'avère toujours une faiblesse et la transgression progressive de la norme finit implacablement par détruire l'ordre recherché

ex: tolérance cannabis va déboucher sur l'autorisation du cannabis

intransigeance Trump sur le mur (échec <- incapacité par manque de pouvoir)

intransigeance quant au port du voile en Iran (-> succès assis sur la punition)

Une gouvernance *durable* ne peut jouer qu'à proximité de ces deux bornes extrêmes.

Le libéralisme fait croire à une tolérance large mais conditionne les acteurs via les appareils idéologiques afin qu'ils ne dérivent pas de la trajectoire souhaitée.

La dictature ne tient qu'en fonction de son pouvoir d'obliger.

Le gouv't Macron est aspiré dans ce dilemme : n'ayant pu convaincre une large majorité, ni imposer un ordre par une répression radicale.... il louvoie entre des tentatives de type marketing pour convaincre "mieux" ou "plus", et une répression

la tolérance ne peut être simplifiée, que de quatre façons:

1 Éduquer le peuple selon une doxa unitaire afin de créer une homogénéité de pensée et donc de respect "naturel" des normes (lois, règlements, normes,...) Exemple: les hussards noirs de la République, la construction de "l'homme nouveau" du communisme,...

2 Manipuler l'opinion afin d'amener la majorité à penser comme voulu par le pouvoir (marketing politique, la fabrique de l'opinion N. Chomski,..) via les appareils idéologiques (école, médias, cultes,...)

3 "Acheter" l'obéissance par des rémunérations pécuniaires ou honorifiques Exemple: Primes, Légion d'honneur, mérite agricole,..

4 Réprimer drastiquement les déviances

1 c'est à dire réduite de façon drastique